

〈論文〉

新世界主義視閥下の漢語国際推广 以 2.0 時代の孔子学院發展為例

林 克 勤

国際化時代における中国語教育

文化的コミュニケーションの担い手として、言語は文化のアウトプットの先駆者であり、国際社会における文化的アイデンティティおよび国家の自己認識に大きな影響を与えている。現時点で中国は「人類運命共同体を共に構築する」という中核的な考えをもって、新しいコスモポリタニズムを見せている。新しい国際主義の視点から中国文化の国際化を積極的に促進し、中国文化のソフトパワーを深める必要がある。中国語教育の促進機関としての孔子学院は、中国語の国際化促進に寄与しているものである。

【内容摘要】 语言作为文化传播的载体，是文化输出的先导，它在国际社会中获得本民族的文化认同和自我身份形塑，都有着极大的作用和深刻影响。当下，中国正向世界展示一种以“同心打造人类命运共同体”为核心思想的新世界主义。在新世界主义视閥下，中国文化走出去需要大力推进汉语国际化，进而增强中国的国际话语权和提升文化软实力。我国语言推广机构孔子学院正以 2.0 时代的全新发展模式，从宏观布局到内涵提升对汉语国际推广和中国文化走出去发挥着巨大影响。

【关键词】 新世界主义；汉语国际化；孔子学院

面对国际政治局势复杂化，全球经济渐行性消退，世界传播格局多极化，恐怖主义难以根绝的时代态势，为解决人类问题中国应时提出了“以国家根本利益为考量，同心建构人类命运共同体”为核心主张的新世界主义理念。中国的新世界主义是习近平主席及其领导集体基于中国现实国情和中国梦的宏大愿景，对世界和人类文明现状及其发展趋势所持有的创新性的系统性认识，论述，主张及行动方案。^①中国近年来积极推动的“一带一路”倡议，“亚投行”，“丝路基金”等一系列的顶层战略设计，其所凸显出的利益共同体，命运共同体，责任共同体价值取向就是这种新世界主义观念的践行体现。但中国国家实力和国际影响力持

续增强，国际地位显著提升的同时，“中国威胁论”等系列妖魔化中国形象的杂音仍在环绕，面对这样的复杂局面，必须改变民族主义的传统刚性应对策略，以道路自信，理论自信，制度自信，文化自信为坚强后盾，以 2.0 时代的汉语国际推广为抓手，在新世界主义视阈下传播中国语言和文化，让中国文化走出去，涤清世界各国及其公众对中国的错误认知，重构新时代中国负责任，有担当，正面，积极的大国形象。

—

语言是人们相互了解和沟通的工具和桥梁，没有了语言的润滑剂和解读器功能，国际间的物质交往和精神交往活动都无法延续和开展。在全球化趋势已不可阻挡的时代背景下，一个民族的语言能否走向世界，成为国际通用语言，对其话语权的保有与提升，民族的身份认同和地位确证至关重要。国家的综合实力是其语言国际化运用的基本前提和必要条件，反过来，语言传播的广泛性和其影响的深刻性又增强了国家软实力，为国家的发展和进步插上了腾飞的双翼。语言传播是文化输出的先导，它对于一个国家的民族思想和精神遗产走向世界，丰富世界文化生态，在国际社会中获得本民族的文化认同和自我身份形塑，都有着极大的作用和深刻影响。因此，西方国家历来十分重视语言的国际推广工作，不惜人力，物力，财力在世界范围内推广本国语言，建立了许多高效，完善的语言推广机构。如美国的富布赖特基金会，福特基金会，卡耐基金会等在全球的很多国家都设立了教育文化交流项目；英国文化委员会在全球设有 230 家分支机构和 138 家教学中心；法国则在全球 138 个国家设立了 1140 个法语联盟分部；德国在 76 个国家设立了 128 个歌德学院分部；西班牙的塞万提斯学院在欧洲，美洲，非洲和亚洲的 23 个国家建立了 34 个分院；^②2007 年才成立的韩国世宗学堂，目前已在 54 个国家开办了 140 多所分院。^③因此，在这样一个群英并起，诸国争雄的文化背景下，大力推动汉语的国际化进程，让中国文化和语言走向世界，进而增强中国的国际话语权和提升文化软实力，是我国必然采取的战略措施。

从 2004 年开始，中国建立了第一个孔子学院——首尔孔子学院，这标志着中国汉语国际推广孔子学院项目的正式启动。孔子学院项目的实施，就是仿照法语联盟，歌德学院等西方国家的语言传播机构，组建中国特色的语言推广部门的开始。有一点不同的是，西方国家的语言推广活动，无论是法语联盟还是歌德学院，都是由政府隐身调控的非政府组织实施的，其运营原则基本遵循非政府组织的制度框架。然而，由于各种原因，中国的非政府组织，民间机构，宗教组织等力量都还比较薄弱，不能独挡一面，无法独立承担汉语国际推广的任务。^④所以，我方孔子学院的运作都是由政府牵头实施，虽然各大学合作方在具体教育教学上有一定权限，但国外孔院的运作基本上由教育部和国家对外汉语教学领导小组进行扁平化管理，这有着政策，制度，资金，人力，资源相对集中和重点投放的战略优势，但也给

孔子学院披上了国家官方的宣教外衣，致使其域外的繁衍与壮大引起了所在国的诸多防范和戒备，为孔子学院的进一步发展增添了不确定的因素和带来了消极影响。

截止 2014 年 10 月底，孔子学院总部 / 国家汉办已在全球 125 个国家和地区创设了 471 所孔子学院和孔子课堂，向全球派出了上万名中文教师和志愿者。^⑤在世界文明史上，孔子学院这种大规模的语言推广与文化交流形式是十分罕见的，这体现了中国文化强大的传播力和国家软实力的不断增强。同时，孔子学院的这种蓬勃发展之势也标志着中国高等教育真正融入国际化的历史新阶段的到来——中国大学 3.0 时代。^⑥

二

从孔子学院的主办者和运营方来看，目前海外孔子学院的运行有如下几种办学模式：一是校校合作的模式，即国外高校和中国大学在教育教学方面进行合作。目前大多数的孔子学院采用这种模式运营。这种孔子学院也是国内高校开展国际教育文化交流活动的重要窗口，但其对国外大学的依赖程度也影响到孔子学院的可持续发展。二是中外高校与跨国公司合作的办学模式。这种模式由企业注入资金，参与到孔子学院的建设与管理中，可以缓解运营的资金压力，培养定向稳定的生源，但多头管理也会带来责，权，利的分割。目前这种模式的孔子学院数量很少，如中兴公司参与办学的法国普瓦提埃大学孔子学院。三是外国政府与中国高校合作办学模式。如芝加哥孔子学院，由芝加哥市政府教育局与国家汉办，华东师范大学共同创办，我国高校负责学院的教学管理，当地政府承担硬件设施的投入，并出台相关的优惠政策，保障孔子学院的正常运营和健康发展。四是国外民间社团和国内高校合作办学模式。主要是由国家汉办选择一些汉语教学经验丰富或对中国文化有研究基础的国外团体与国内高校合作创建孔子学院。如美国华美协进社孔子学院就是以其原有的汉语教学实践及师资，场地，图书等资源为依托，以服务社区为重要目的的新型孔子学院，其服务内容是对不同层面的汉语爱好者进行针对性教育与培养。^⑦

从孔子学院的服务类型来看，有学者把目前运行的海外孔子学院归纳为如下四种模式：一是教学主导型孔子学院。这类孔院把汉语和中国文化作为主要教学内容，其课程设置等教学安排能融入主办大学的运行之中，是大学机构的有机组成部分。如悉尼大学孔子学院，立命馆大学孔子学院，乔治·梅森大学孔子学院等。二是社区服务型孔子学院。这类孔院大多提供 HSK 考试，汉语桥比赛，孔子新汉学计划，留学中国及奖学金项目等教育服务，是中外高校的常规化交流平台，并逐渐成为提供本地化服务，了解中国及中国文化，汉语推广教学等的中心。如纽卡斯尔大学孔子学院，雅典耀大学孔子学院等。三是学术研究型孔子学院，主要集中在西方发达国家。如早稻田大学孔子学院便定位于汉学，东方学及全球化等领域的学术研究中心，经常举办各种高水平会议，还与其他大学联合培养研究生等。日内瓦大学孔

子学院则定位于中国和瑞士乃至欧洲文化交流与比较研究的学术平台，除了常规的中国文化活动之外，还经常组织欧洲学者与中国学者的合作研究与交流活动。四是嵌入型孔子学院。如东京樱美林大学和爱知大学孔子学院除定位于汉语推广和中国文化的传播平台之外，其汉语教学课程都被纳入正规的本科生培养计划，这种孔院已经转型为融入了本地大学学生培养方案的正式学院，成为学校编制中的教学单位。^⑥

当然，无论是从哪个角度来划分孔子学院的办学模式，这些模式都不是一成不变的，它们之间有可能已相互渗透，相互融合，并根据其运营的社会环境而不断调整，改变，衍进，在汉语教学，中国文化推广，汉学研究及国际交流合作等方面，已体现出了一定的适应力，多元化和互助性，正逐渐融入世界丰富的教育文化生态之中，不断凸显出中国文化的影响力和民族性。

孔子学院以汉语教学为其运行框架，以传播中国文化为其战略目的，孔子学院的终极价值是促进中国文明与世界上其他文明的平等对视，相互沟通，尊重理解，达到彼此的认同与多元的包容。有学者认为，孔子学院的文化传播功能体现在三个方面：一是沟通国际社会，促进精神交往。孔子学院并非一般意义上的大学，而是以国际间教育，文化，经济等方面的交流合作为主要内容的社会沟通平台。孔子学院扮演的正是这么一个国与国之间，或者说不同文明之间的摆渡者和诠释者的角色。二是影响他国民众，实施社会调控。孔子学院在传播中国文化时就是对他国社会施加了一种影响，从实质上说是对其组织能力的强化与加固。孔子学院可以利用电视广播，图书出版，社交媒体等现代传播手段对他国民众进行广泛的精神文化传播与宣教，从而使其思想，实践纳入自己所引导的社会规范体系之内，实现这种传播行为的价值诉求和思想弥散。三是传承与弘扬民族文化。孔子学院作为中国古代文明和现代文明的符号代表，担负了向全世界传播中华文化的重要使命，发挥着一种特殊的社会继承功能。如果没有孔子学院这样的文化传递和思想储存，没有精神世界的继承发展，这会影响到整个人类文明的衍进与创新。^⑦因此，孔子学院的意义，并不仅仅体现了中国文化走出去的国家战略意图，从更宏大的背景和更深远的视角来看，它也是世界多元文化相互交流，共同借鉴，从而形成包容涵化，保护继承，嬗变创新的人类文化生态和精神世界的需要。

三

迄今为止，孔子学院已生存发展了13年，孔子学院在海外传播中国文化的效果如何，这是举办者和接受方都非常关注的问题。要对500多所孔子学院和1000余所孔子学堂进行系统，深入的调查，分析，统计，显然工作量是比较大的，但如果借助质性研究的框架设计，对有代表性的孔子学院进行深度的透视与解析，则也可以从一个角度管窥孔子学院的海外传播效果，为其下一步发展提供参考和建议。

有学者选取了美国,俄罗斯,泰国,日本,黎巴嫩5个国家的16所孔子学院进行调查,因为这5个国家分别处于基督教文明,东正教文明,佛教文明,日本文明和伊斯兰文明带之中,具有一定的代表性和典型性。在调查中课题组发现,与现实具像有关的中国传统文化元素传播最有效。如茶叶,中餐,长城,兵马俑,太极拳,中医,中国功夫,中国书法等文化符号在5国受访者中接触或体验过的占91.3%和73.3%。这表明,虽然受访者对中国文化普遍感兴趣,但比较而言,物质文化给他们留下的印象最为深刻,尤其是饮食,文明遗产,古迹等。中国人的社会习惯和生活方式等如太极拳,中医由于不同的文化背景和思维模式,其传播效果一般,要视具体的情况而定,而精神层面的内容传播效果最差。据此,课题组认为,中国文化的对外传播需从直观到抽象,先让外国人感知中国文化的具体表征,而对行为习惯,生活方式需考虑文化环境及其接受能力,精神层面的交流活动要审慎缓行,采取不强求,多了解,重对话的柔性策略。另外,调查还发现,价值观的接受与背景相似度密切相关,同处华夏文化圈的国家更易相互理解与接受。例如,“礼貌待人”这种价值取向受全体受访者的认同度最高,这是由于在这项衡量指标上,儒家文化元素与基督教文化,伊斯兰文化具有共通性。而具有民族传统特色的“孝”,“谦”,“谨”等文化元素除泰国认同度较高外,其他国家认同度都很低,这说明泰国佛教文化背景与中国传统思想共通处很多,而他国价值观与中国传统价值观则有较大的差异和冲突。^⑩因此,孔子学院在传播中国文化时,首要考虑衣,食,住,行等具像符号和行为表征,而在精神交流与思想对话方面则要寻找共通内容,在身份认同和相似背景的基础上进行互视与包容,而且要高度重视实践行为环境的差异性与特殊性,因地调整传播策略。

孔子学院已运行了十多年的时间,域外民众及所在国政府对孔子学院的印象如何,这是决定孔院今后如何发展和进一步建设的重要参考指标。近年来,国外有关孔子学院的一些非议也不时冒出来,有的质疑孔子学院开设的目的,有的无端指责孔子学院进行意识形态输出和文化渗透等等。这些非议和责难中尤以美国国务院2012年5月17日签发指令,要求在美孔子学院必须获得美国的认证资格才能开展教学,要求持J-1签证的孔子学院中方教师须在6月30日前离境这一文件引起的轩然大波为最甚。那么,孔子学院在海外是否遭遇所在国政府与民众的反对与抵制,其负面形象是否如传言中的那样呢?要了解真实的孔子学院情况,需从多方面审视,多角度认知其实际运行情况,而以媒介形象研究为方法是一条可行的路径。在现代社会中,媒介作为舆论的晴雨表,公众的思想表达和情感宣泄平台,对一国事物的形象建构和公众认知起着重要的桥梁作用。在这个思路指导下,我们认为,以美国的主流媒体和其他国家及地区的主流媒体指涉孔子学院的话题报道为分析对象,可以从中大致了解孔子学院的海外形象,客观反映海外民众及政府对孔子学院的真实想法。有学者以“孔子学院”为关键词,以第一所孔子学院问世到2013年底为时间段,在有关媒体上一共搜索出101篇

相关报道。其中,《高等教育纪事周报》22篇,《华尔街日报》7篇,《华尔街日报》中文版3篇,《华盛顿邮报》13篇,《基督教科学箴言报》1篇,《纽约时报》15篇,CNN1篇,《韦尔日报》1篇,台湾《教育部电子报》38篇。从中发现,对孔子学院的评论主要围绕软实力,中文热,教育经费,学术自由,政治宣传工具等关键词进行。分析表明,外媒往往把孔子学院等同于中国软实力,认为二者是互为表里的关系。大多数媒体把孔子学院看成是中国扩大其海外影响的行为手段,但并没有对此持指责或批评的立场。对全球范围内中文热的报道也比较多,这是因为中国的崛起是当今时代的大事,世界对中国的关注引发了中文学习热潮的广泛兴起,而孔子学院的遍地开花不过是对这种潮流的一种顺应,这是自然发展的态势而非有意设计的结果。外媒对孔子学院迅猛发展也有一些担忧,主要是以下两点,一是害怕孔子学院的国家背景威胁西方的学术自由;二是担心孔子学院的政治宣传职能。在第一个话题的评价上大多数外国媒体都能持比较客观理性的立场,从正反两方面都发表了看法。虽然说有一些媒体发表了有关学术自由可能遭受钳制的报道,但也有一些媒体对此进行了正面的澄清。总体上,对孔子学院的报道和评论上正面评价超过负面批评,并且负面的声音常常缺乏实际依据。关于第二个话题,确有一些异议的声音,但这些指责往往停留在表征上,而且缺乏实质性指向。在外媒的报道中,有不少人能够理性地看待“政治宣传工具”这个符号表达,都认为不应该戴着有色眼镜看中国,有政治敏感的不只是中国,西方国家尤甚。总之,在这101篇报道中传达负面意见的只有24篇,占总数的23.78%,而且美国媒体的报道除2篇外都提供了正负两方面的意见。^⑩综合以上数据与分析,在国外媒体眼中,孔子学院是提升中国国家软实力的重要举措,它迎合了全球日益高涨的中文热,对于那些短缺教育经费的国家而言,它提供了语言资源与教学条件,满足了中文教育需求。当然,外媒对孔子学院也有一些负面的声音,但这些批评与指责所占比例较小,且都是表征符号的罗列与重复,更像是一些民族主义者或文化保守主义者的情感发泄。由以上分析来看,在外国媒体视野下,孔子学院的海外形象是偏正面的,积极的和客观真实的。

四

作为传播汉语与中国文化,促进中外文化融汇交流的公益性教育组织,孔子学院从无到有,从区域试点到遍及全球,已完成了其宏观布局,设点播种的第一期任务。目前孔子学院的发展已经出现了内部的诸多问题,如管理体系尚欠完善,合作关系的认知定位偏差,权威教材和师资缺口较多,数字化建设滞后等短板,这将对孔子学院未来的发展产生掣肘和迟滞影响。在外部环境上,首先遇到的是英语文化霸权的压制与冲击,尤其是我国对外文化交流与传播中存在着严重不平衡现象。虽然有我国政府的重点支持与巨大投入,也无法在短期内改变英语文化一家独大的不正常态势,只是尽可能寻求以孔子学院为平台在国际社会中发

出中国声音，讲好中国故事，为世界文化的多元生态构建做出自己的贡献。其次，孔子学院也面临着国际社会尤其是西方国家意识形态思维与行为模式的挑战。如有些国外人士以其固有的政治偏见和民族优越感审视孔子学院，诬称孔子学院为中国文化渗透的特洛伊木马。针对这种刻意的误读和妖魔化思维的挑战，孔子学院更需要审慎行事以避免与所在国发生文化冲突，在进行社会推广，参与公共活动，接触当地媒体与政府机构时，要注意改变官方传播策略，立足于跨文化交流和言语行为方式的互动沟通，在寻求所在国民众了解，认知孔子学院宗旨的基础上，促进国际间多元文化的涵化与融合。对于已经出现冲突和产生矛盾的区域和国家，国家汉办应牵头会商，积极主动应对，拿出有针对性的专门解决方案，尽快平息事态，弱化矛盾，帮助孔子学院与所在国政府和社会进行良好的沟通。^⑫

孔子学院从无到有的发展是一个创新扩散的过程，从大规模的布局完成，达到一定的数量值到内涵的提升，针对性的加强，文化传播的深拓，从孔子学院 1.0 到 2.0 的转型发展，提档升级，勾勒出一个创新扩散的典型轨迹。创新的形式是多样的，正如罗杰斯所说，并非所有的创新都来自于理论思维和研究开发，以实践问题为导向的新的解决办法也是产生创新的重要路径。^⑬罗杰斯对创新扩散的理解有几个要点，首先，创新能被采用者接受，因其本身可以应用于实践；其次，采用创新的主体可以是个体，也可以是团体，而组织是团体中的一个重要构成；再次，无论创新属于哪一种类型，其核心本质都是一种新颖的信息存在。^⑭在他的这个扩散系统中，创新是中枢要素，是针对实践者而言的。孔子学院创新的运用者既包括孔子学院学员，亲近中国文化的潜在学习者等目标受众，孔子学院教学科研人员，志愿者，服务人员，还包括中外大学，孔子学院总部，理事会，监事会及下属专业委员会等管理机构，中外政府及其教育部门或社区组织等。^⑮

在这个框架视域下，2.0 时代的孔子学院应该有哪些新的理念与举措超越 1.0 时代，并解决目前发展中遇到的新问题和适应新的国际社会的时代变化呢？我们认为，以下四个方面是孔子学院转型升级，内涵发展，再中国化必须要认真考虑的问题和未来发展方向：

1. 淡化官方色彩，寻求文化拥趸。

在一些国外批评者看来，孔子学院总部隶属于中国政府，那么国外孔子学院也必然受到中国官方的影响和控制。其实，作为国家语言文化推广机构，由政府直接或间接推动甚至赋予主导色彩已形成国际共识，孔子学院被另眼相看在于中国与西方在意识形态和政治制度方面的巨大分歧，这在很大程度上影响了域外民众对孔子学院的认知。当然，这些问题的出现有其深刻甚至复杂的原因，不排除文明冲突论，冷战思维论和权力政治学派的推波助澜，也受到文化本质主义的误导和影响，但认真内视自己，拷问本我，多从运作主体上找原因应是理性，客观，审慎的立场和态度。从中国国内视点来看，突出政府主导，官员重视是社会惯例，这意味着可以获得更多资源与支持，但站在国外民众与政府的立场来看，其效果恰恰相

反,成为了中国政府对孔子学院进行直接操纵的“口实”。在浓厚的自由主义精神情结影响下,西方民众和媒体对政治体制和意识形态多抱有批判和怀疑的态度,对于外来文化代表的孔子学院和其官方色彩就更加挑剔和非难。因此,在孔子学院的宣传上要淡化其政府背景,在孔子学院总部领导构成上要更加突出其民间角色,由官方机构逐渐向非政府组织转型,这对于缓解西方社会的怀疑情绪十分重要。另外,要改善我们多年不变一以贯之的政治宣教和文化输出的手段与方式,促使国际社会有兴趣了解中国的核心价值与理念,培养一批喜欢,欣赏,认同中国文化的目标民众。在孔子学院的具体运作上要更加尊重外方的自主权,包括鼓励合作方自主编撰,选择教材,发挥合作方的积极性和主动性,消解当地民众对孔子学院的官方控制忧虑。^⑩

2. 加大学术研究力度,从了解中国,研究中国到中国研究

1.0时代的孔子学院是对外文化传播和教育交流的窗口,定位于向外国人介绍中国传统文化和当代国情,让国际社会了解中国,认知中国扮演的是情况介绍者和会通翻译者的角色。这个战略布局和运作模式也迎合了世界范围内的汉语学习热和中国文化研究热,引发了域外学者和民众对中国及其传统和当代文化的关注与探索。但是,研究中国的聚焦与关注仍然是一个站在他者的立场和视角,自上而下俯视中国为研究客体的话语模式,带有本能的东方主义思维情结或者旧瓶新酒式汉学东方主义的传承与型固。从西方知识分子研究中国的立场看,其关注的并非历史的真相和现实的变迁,而是以其预设的文明审读非文明的话语方式主导的有关中国社会的形象建构和知识生产。在其自我臆想的理论视野中,中国正在被设定为依附于西方的,与西方同质的“理性,民主,自由”的国度。中国文化要通过孔子学院等平台对世界产生影响,就要超越这种粗浅的常识介绍和低位的被看状态,大力推进中国研究,真正确立中国学术文化的自信心和自主性。鉴于此,中国研究是立足自我立场对本我的全新审视和全面评价,是话语自觉和价值自决的过程,也是文化表征确立的过程。这急意味着从被动言说到主动言说和话语输出的重大转型,这也就是2.0时代孔子学院提档升级,加大学术研究力度的根本宗旨。2013年“新孔子学院计划”的实施是这一核心思路的现实体现,也是中国学术走出去的一个重要举措。中国学术走出去应坚持中国主位的立场,积极回应国际社会对中国传统文化和当代实践的疑问与考量,型构积极,正面,负责任的大国形象,完善中国特色的话语生产方式,不断提升中国文化话语权。中国研究除了重视自我的走出去之外,培养一个海外中国研究群体十分关键。要增进这个学术群体对于客体中国的直接接触,超越以往国外传统汉学研究的东方主义模式,使他们成为中国声音的国际代言人,并进而影响西方学界全面分析,阐释,引征当代中国形象的话语建构与发展。^⑪

3. 改革组织结构,由孔子学院而孔子书院。

书院制是中国古代传统的教育教学形式,它突出的一个结构特点即教育实践与生活行为

共同融入了同一场域。书院制的精神实质体现在以下几个方面：一是以道德关怀为价值核心；二是关注时事，心忧天下，以国家兴亡为己任；三是不为名利而读书，强调修身治学；四是注重老师的思想引领和精神熏陶；五是提倡密切的师生关系，主张师生如家人，生活学问共同实践。^⑧自 21 世纪以来，书院制已成为国内探索如何办好现代大学的一种尝试，其倡议者认为书院制是现代大学规模日益扩大而疏于教化功能的一种补充，它能够克服现代大学把学生的培养只限定在学科和专业范围内而忽略人文素质广泛养成的缺陷，可以满足学生个性化成长的本质要求。自此，现代大学的书院制改革便在社会上引起深入反响，超过 70 多所高校开始试行书院制与现代大学制度联姻的组织结构改革。这场教育教学革命是否成功，书院制能否在现代大学中生根开花，我们不敢妄下结论，但孔子学院 2.0 时代的内涵发展若引入书院制改革，倒是一个值得期许的创新尝试。将孔子学院更名为孔子书院，并进行一系列组织形式和教育基模的改革，具有以下优势和创新点：首先，书院制是中国传统教育和文化活动的一张名片，以书院冠名，既彰显了中国特色，又淡化了官方色彩和意识形态纠葛，有助于在国际精神交往中多元文化的平等互视，交流融合；其次，中国的书院制与西方牛津，剑桥的书院联邦制有价值，理念上的差异，也有结构和特色上的相似，以书院命名汉语推广和教育机构，更易于与西方教育文化制度形成有机联系和互补增益，不会引起国外民众和政府的敏感与提防，在多元文化生态中更容易赢得身份认同和推广发展；第三，书院制强调的是一种与自然共生，追求个性发展的有机性质的教育和文化制度，这与后现代主义思潮中怀特海等人推崇的“有机教育”，“有情教育”有相通之处，较易获得西方学界，教育界的认可。孔子书院不求规模多大，而看重以人格和德性为中心的文化生活，这样一种“小就是美”的组织格局恰好符合后现代哲学所倡导的“以社区为中心”的社会改革思路。第四，书院制体现了价值关怀与知识追求相统一的精神。这种精神可以为现代大学教育提供某种思想资源。^⑨孔子书院的试点与推行，完全可以为西方现代大学的发展提供观照和参考，即打破那种追求实用与功利性的教育模式，克服专业越分越细带来的知识割裂，避免注重片面而深刻的短板，在全面提升人的品质素养上去促进国家，民族整体道德水平的提升，而这恰恰是现代教育所孜孜以求的终极目标。

4. 从走出去布局到着重融入异国文化生态，推动文化涵化的必然进路。

孔子学院的全球布局是中国文化走出去的一个符号表征，也是国家文化战略的具体实施方式，但走出去只是一种主观设计和实践行为，只有站稳脚，立得住，融进去，形成丰富，多样，复态的世界文化格局，扩大人类精神层面的交流，才是文化涵化必然的发展趋势和未来指向。当然，一种文化要融入到异质文明的内部组织之中，与之产生互视，对话，嬗变，是一个漫长的过程。中国文化在异域要实现文化占位和影响固化还必须面对西方文化霸权及其全球化战略的压力和挑战，这也是中国文化走出去并实现其身份合法化和格局国际化的外部推动力。

这种艰难的交融和共生发展并非是一件简单的事，但也应该是一个必然的方向和确定的未来愿景。在全球化，信息革命，文明冲突，文化霸权，权力政治，知识生产，后东方主义，人工智能，非传统安全以及软实力等事实，概念和认知共同塑造着国际社会复杂关系格局的今天，2.0时代的孔子学院大发展不仅是构建中国国际话语体系的重要举措，更是世界重心东移的一个象征指涉，而依靠中国自身的文化精神力和传播力融入全球文化生态并引领新世界主义浪潮，则是中国国家软实力提升的必经路径。^⑩这种文化的融进去和涵化效果也反映了中国作为崛起大国的包容性，创新力和稳压度，是维持世界和谐共同繁荣，凸显中国智慧解决世界问题的途径诉求和立场宣示。新世界主义所强调的万事万物的和谐统一，“蕴藏天人合一的宇宙观，协和万邦的国际观，和而不同的社会观，人心和善的道德观”，^⑪也为文化的融入和涵化提供了一种全新的范式。

注释：

- ① 邵培仁，王昀.《新世界主义视野下的中国传媒发展》，《编辑之友》，2017年第1期。
- ② 宁继鸣.《汉语国际推广：关于孔子学院的经济分析与建议》，山东大学，2006年第6页。
- ③ 《专访韩国世宗学堂财团理事长宋享根》，载2015年8月18日《人民网》韩国频道。
- ④ 李德芬.《全球化时代的公共外交》，山东大学，2009年第95-96页。
- ⑤ 国家汉办.《关于孔子学院/课堂》[EB/OL].[2015-03-04]. <http://www.hanban.edu.cn/confuciusinstitutes/node-10961.htm>.
- ⑥ Li J.《Chinese University 3.0 in A Global Age: History, Modernity and Future》，In P C I Chou & J Spangler (Eds.)《Chinese Education Models in A Global Age: Transforming Practice into Theory》. Singapore: Springer 2015.
- ⑦ 周志刚，乔章凤.《海外孔子学院合作办学模式探析》，《江苏高教》，2008年第5期。
- ⑧ 李军，田小红.《中国大学国际化的一个全球试验——孔子学院十年之路的模式、经验与政策前瞻》，《中国高教研究》，2015年第4期。
- ⑨ 陈刚华.《从文化传播角度看孔子学院的意义》，《学术论坛》，2008年第7期。
- ⑩ 吴瑛.《中国文化对外传播效果研究——对5国16所孔子学院的调查》，《浙江社会科学》，2012年第4期。
- ⑪ 叶英.《从外媒报道看孔子学院的海外形象》，《四川大学学报（哲学社会科学版）》，2015年第3期。
- ⑫ 吴瑛.《对孔子学院中国文化传播战略的反思》，《学术论坛》，2009年第7期。
- ⑬⑭【美】罗杰斯.《创新的扩散》，辛欣等译，第四版，北京：中央编译出版社2002年版，第117，118，119，12页。
- ⑮ 周汶霖，宁继鸣.《孔子学院的创新扩散机制分析》，《中国软科学》，2015年第1期。
- ⑯ 李开盛，戴长征.《孔子学院在美国的舆论环境评估》，《世界经济与政治》，2011年第7期。
- ⑰⑱ 杨文艺.《全球竞争的文化转向与孔子学院的转型发展——孔子学院十周年回眸与展望》，《中国高教研究》，2015年第4期。
- ⑲ 张应强，方华梁.《从生活空间到文化空间：现代大学书院制如何可能》，《高等教育研究》，2016年3月。
- ⑳ 朱汉民.《书院精神与书院制度的统一——古代书院对中国现代大学建设的启示》，《大学教育科学》，2011年第4期。
- ㉑ 袁靖华.《中国的“新世界主义”：“人类命运共同体”议题的国际传播》，《浙江社会科学》，2017年第5期。